எல்லைமீறி தொழிற்சாலைக்குள் சென்றதற்காக 16—11—1973-ம் தேதி 18 நபர்கள் கைது செய்யப்பட்டனர். நாகப்பட்டினம் கோட்டாட்சித் தலைவரின் அலுவலகத்திற்கு முன் மறியல் செய்ததற்காக 17—11—1973 முதல் 24—11—1973 தேதி வரை (18—11—1973 தேதி நீங்கலாக) நாளொன்றுக்கு 12 பேர் விதம் மறியல் செய்ததற்காகக் கைது செய்யப்பட்டுள்ளனர். கைது செய்யப்பட்டவர்கள் நாகப்பட்டினம் குற்ற இயல் நீதிபதியின் முன்பு நிறுத்தப்பட்டனர். இது சம்பந்தமாக மேலும் சமரசப் பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்துமாறு தொழிலாளர் துறை ஆணையாளர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறுர். நேற்றைய தினம் கூட, தொழிலாளர் துறை ஆணையர் நிர்வாகத்தினரோடும் தொழிலாளர் பிரதிநிதிகளோடும் பேச்சு வார்த்தை நடத்தி இருக்கின்றுர்.

மேலும் சமரச முயற்சிகள் தொடர்ந்து நடத்தி ஒரு சுமுகமான நிலையை உண்டாக்க அரசு தக்க நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. அரசு இதிலே எந்தவித நிர்ப்பந்தத்திற்கும் தன்னை ஆட்படுத்திக் கொண்டிருக்கவில்லை. யாருக்கும் சாதக, பாதகமாக இந்த அரசு நடந்து கொள்ளவில்லை என்று சொல்லி, பேரவையின் நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்கத் தேவையில்லை என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சரவர்கள் கொடுத்த விளக்கத்திற்குப் பிறகு இதற்காக அவையை ஒத்திவைக்கத் தேவையில்லை என்பதால் இதற்கு அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

அடுத்து, திரு. பாலையா அவர்கள் மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலா அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு ஒரு அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தைக் கொண்டு வருவார்.

(3) நடைமுறைக் கேள்வி

விவாதத்தின் ஒரு பகுதி முழுமையையும் பேரவைத் தலைவர் நீக்க ஆணையிட்டது குறித்து.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : Sir, before the Calling Attention Notice is taken up, I want to raise a point of order. I will explain briefly my point of order. It relates to Rule 235 of our Assembly Rules which says—

'If the Speaker is of opinion that a word or words has or have been used in debate which is or are defamatory or indecent or unparliamentary or undignified, or grossly irregular he may in

his discretion, order that such word or words be expunged from the official report of the proceedings of the House and all consequential alterations made in such report and make an announcement in the Assembly of the fact of his having made such order.' This is the Rule and the point of order relates to 'the interpretation or enforcement of these rules or such Articles of the Constitution as regulate our business and is within the cognizance of the Speaker'.

Sir, the rule is perfectly clear that a word or words which has or have been used in debate and which is or are defamatory, unparliamentary will be expunged. But then, supposing certain unparliamentary words are used in the House and subsequently certain developments take place, there also there is a provision. Rule 87 says 'The Speaker may, in case of grave disorder arising in the House, adjourn the House or suspend a sitting until a specified hour'.

இப்படியிருக்கும்பொழுது, ஒரு குறிப்பிட்ட விஷயத்தைப்பற்றி விவாதிக்கும் நேரத்தில், அரை மணி நேரம், அல்லது முக்கால் மணி நேரம் அல்லது 1 மணி நேரம் நடந்த அந்த விவாதத்தின் பகுதி முழுவதையும் எக்ஸ்பஞ்ச் செய்வது என்றால் அரசியல் சட்டத்தின் படி சட்டமன்றத்தில் நடக்கும் விவாதங்கள் மக்களுக்குத் தெரிய வேண்டும், மத்தியிலே உள்ள அரசுக்குத் தெரிய வேண்டுமென்று இருக்கும்பொழுது, அந்த விவாதத்தை வெளியே விடக்கூடாது என்றால்,

it will amount, Sir, to subversion of the Constitution. So whether it is interpretation of the Rules or interpretation of our duties, I submit, Sir, I have looked up this position in May's Parliamentary Practice also and I do not find anywhere in the history of Parliamentary Legislature whether in this country or any other country, the proceedings which had taken place initially, proceedings which were allowed by the Speaker, subsequently if there is an uproar, the entire proceedings having been expunged. That is never found anywhere in the history of Parliamentary Democracy and I do not find in May also that such a procedure has taken place anywhere. Further, I can say this also. In the Lok Sabha also such things had not

happened. If there is an uproar, it was the practice there to adjourn the House. I submit Sir, that is the procedure that is adopted there.

Here on the 28th, during the discussion on the Appropriation Bill, there was an uproar—an uproar in the House is an undesirable thing, I do not at all condone it—and the entire proceedings has been expunged. That is tantamount to subversion of the Constitution. Further it also gives the impression that the entire thing is politically motivated. It will have a reflection on the office of the Speaker also. Because, if proceedings are allowed initially, for about 30, 40 or 50 minutes or one hour with the permission of the Speaker—it happened in your presence—and then if certain things do take place, after the debate is allowed by the Speaker, if the entire thing is expunged by the Speaker himself, it will be improper, Sir.

Another thing is this. One hour's work of the Legislature costs and the department concerned will be able to tell us how much we are spending and if it is say, Rs. 25,000 per hour, who is to meet that one hour's expenditure? We have carried on discussion and if the entire discussion is declared null and void, that would mean that we have wasted Rs. 25,000 on this.

On all these counts, I submit, Sir, that expunging of the proceedings of the House lasting half an hour or 40 minutes or one hour is contrary both to the Rules which are governing our proceedings and the Constitutional provisions which are guiding us to frame these rules.

THIRU G. R. EDMUND: On a point of order, Sir.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: *நீங்கள் உட்காருங்கள். திரு. தங்கமணி அவர்கள் எழுப்பிய ஒழுங்குப் பிரச்னைக்கு என்னுடைய பதிலைச் சொல்ல வேண்டாமா?*

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட்: அந்த பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டரை 'பேஸ்' பண்ணி நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: *அதே பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்றால் நீங்கள் வேறு தனியாகச் சொல்ல வேண்டியதில்லை.*

1973 நவம்பர் 30]

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட்: அதே பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டரின் மேல் இன்னும் கொஞ்சம் விளக்கம் கொடுத்து. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. தங்கமணி அவர்கள் எழுப்பிய பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர்தான் நீங்கள் எழுப்ப விரும்பும் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் என்றால் தனியாக நீங்கள் பேச வேண்டிய தில்லை.

THIRU G. R. EDMUND: I am not confining myself to the point of order raised by Mr. Thangamani, but I have some more points also to express.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அந்த பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை என்றால் இந்த பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டருக்குத் தீர்ப்பு கொடுத்த பிறகு சொல்லுங்கள்.

திரு. தங்கமணி அவர்கள் ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்னையை எழுப்பி யிருக்கிறார்கள். இந்த அவையினுடைய நிகழ்ச்சியை எவ்வளவு அளவிற்கு எக்ஸ்பஞ்ச் செய்யலாம் என்ற கேள்வியை எழுப்பியிருக் கிறார்கள். Word or words என்று இருக்கிறது. Words என்று சொல்லும் நேரத்தில் இரண்டையும் குறிக்கும், இரண்டுக்கு மேற்பட்ட பன்மையையும் குறிக்கும். இந்த அவையிலே ஒழுங் கற்ற, அமைதியற்ற முறை என்று ஏற்படும் நேரத்தில் அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்குவதற்குப் பேரவைத் தலைவருக்கு அனுமதி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதுபோன்ற நிகழ்ச்சிகள் இந்த அவை யிலே ஏற்கனவே இருக்கின்றன. நாளைக்கு வேண்டுமானால் எத்தனை எத்தனை அளவிற்கு, நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகள் இந்த அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்பட்டன என்பதை எடுத்துக்காட்ட முடியும். நீக்குவது என்று சொல்லும்பொழுது ஒரு நிமிஷம் நடந்த நிகழ்ச்சிகளையா, ஒரு மணி நேரம் நடந்த நிகழ்ச்சிகளையா என்பதில் விவாதம் இல்லை. ஆகவே, இதில் எந்தவிதமான பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டரும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI: Sir, I raised an identical point of order then in this House. I am not able to refer to the actual date. A similar thing I had raised and my point of order

then was whether the Speaker had the right to expunge the entire proceedings and the Speaker ruled that my point of order was legitimate and then the entire proceedings were restored. That is the precedent in this House. The precedent in this House is that where there was expunction of this kind, the expunged matter was restored. That is the precedent. I would like the Hon. Speaker to refer to that also. If this is going to be your ruling, then we would be acting contrary to the ruling given earlier.

திரு. க. உரா. எட்மண்ட் : தலைவரவர்களே, பேரவைத் தலைவருக்கு இந்த மன்றத்திலே எந்த உறுப்பினராவது பேசும்பொழுது ஏதாவது ஒரு வார்த்தையையோ அல்லது முழுப் பேச்சையோ நடவடிக்கைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்குவதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. இப்பொழுதுகூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தங்கமணி அவர்கள் கொண்டுவந்த அந்த ஒழுங்குப் பிரச்சினையின் மீது நீங்கள் தீர்ப்பளிக்கும் நேரத்தில், Word or words என்று இருப்பதாகச் சொன்னீர்கள். ஆனால் எல்லா Word or words நீக்குவதற்கு இந்தச் சட்டத்திலே பேரவைத் தலைவருக்கு அதிகாரமோ உரிமையோ அளிக்கப்படவில்லை. நம்முடைய சட்ட மன்ற 235-வது விதியில், Word or words என்று சொல்லிவிட்டு எப்படிப்பட்ட Word or words என்று சொல்லும்நேரத்தில் விதியிலே சொல்லியிருக்கிறது. word or words has or have been used in debate which is or are defamatory or indecent or un-parliamentary or undignified or grossly irregular, he may in his **discretion......** என்றுதான் இருக்கிறது. ஆகவே, உறுப்பினர்கள் பேசும் பேச்சில் இப்படிப்பட்ட வார்த்தைகள் இருந்தால்தான், அந்த வார்த்தைகளைத்தான் பேரவைத் தலைவரவர்கள் நடவடிக்கைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்க வேண்டுமே ஒழிய உறுப்பினர்கள் பேசிய பேச்சுக்கள் அத்தனையையும் நீக்குவது என்றால் எந்த உறுப்பினரும் சுதந்திரமாகத் தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்ல முடியாது என்பதை நான் இந்த மன்றத்தில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். கடந்த 28-ம் தேதி இந்த மன்றத்தில் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் எங்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்த திரு. சௌந்தரபாண்டியன் . . .

1973 நவம்பர் 30]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதைப்பற்றிப் பேச வேண்டாம். இந்த நிகழ்ச்சியை விட்டு விட்டு இன்னொரு நாளைக்கு போகாதிர்கள்.

THIRU G. R. EDMUND : I am only saying certain incidents in which . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது வேண்டாம். எக்ஸ்பஞ்ச் செய்வதைப்பற்றித்தான் பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் இப்பொழுது.

திரு. நா. வீராசாமி : இதென்ன பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் ?

THIRU G. R. EDMUND : I need not get a ruling from Mr. Veerasami. I can look to you for a ruling, Sir. Why should he poke his nose? He is unnecessarilly poking his nose in this He is not the Speaker.

28-ம் தேதி இந்த மன்றத்திலே . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது வேறு விஷயம். அதைப் பற்றிப் பேசுவதற்கு உரிமையில்லை என்று சொல்லவில்லை. ஆனல் இப்பொழுது உள்ள பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் எக்ஸ்பஞ்ச் செய்வதைப்பற்றித்தான். எக்ஸ்பஞ்ச் செய்யும்பொழுது, குறிப்பிட்ட நேரம் வரையில் நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகளை எக்ஸ்பஞ்ச் செய்வதற்கு உரிமையிருக்கிறதா இல்லையா என்பதைப் பற்றித்தான் பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர்.

(முற்பகல் 10.30)

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்திலே உறுப்பினர்கள் பேசுகின்ற பேச்சுக்களை அவையினுடைய குறிப்பில் இருந்து நீக்க உத்தரவிடுகின்றீர்கள். எங்களுடைய கட்சியின் சார்பில் கேட்டுக் கொள்வதெல்லாம் அதிலே எந்த விதமான பாரபட்சமும் இருக்கக் கூடாது என்பதுதான். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கடிதத்தைக் குறிப்பிட்டுப் பேசியிருக்கிறார்கள். அதை நீங்கள் எக்ஸ்பஞ்ச் செய்யவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைத் தலைவர் பாரபட்சத்துடன் நடந்து கொண்டார், பாரபட்சம் இல்லாமல் நடந்து கொண்டார் என்றெல்லாம் சொல்லுவதற்கு உறுப்பினர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆனல் அதற்கு வேறு நேரம் இருக்கிறது,

முறைகள் இருக்கின்றன. முன்னால் நடந்த நிகழ்ச்சியில் அதைப் பண்ணவில்லை, இதைப் பண்ணவில்லை என்று பேரவைத் தலைவர் மீது பாரபட்சமான குற்றம் சாட்டுவதைப்பற்றிக் கவலை இல்லை.

திரு. க. உரா. எட்மண்ட் : விரும்பத்தகாத வார்த்தைகளைப் பேசினால் எக்ஸ்பஞ்ச் செய்வதற்குத் தங்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. இல்லையென்று சொல்லவில்லை. அதைச் சட்டமன்ற விதி முறைகளுக்கு உட்பட்டுத்தான் You should follow it in spirit-செய்ய வேண்டும். அதைத்தான் நாங்கள் விரும்புகிறோம். "வேர்டு ஆர் வேர்டஸ்" என்பதை வைத்துக்கொண்டு எல்லாவற்றையும் நீக்கி விட்டால் சட்டத்தினுடைய நோக்கமே போய் விடுகிறது. எந்தெந்த வார்த்தைகளைப் பேரவைத் தலைவர் நடவடிக்கைக் குறிப்பில் இருந்து நீக்க வேண்டுமென்பது பற்றி விதி முறைகளிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அன்றைய தினம் திரு. சௌந்தரபாண்டியனைக் குறிப்பிட்டு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் கடிதங்களைக் காட்டிப் பேசியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முன்பு நடந்த நிகழ்ச்சி, நேற்று நடந்த நிகழ்ச்சி பற்றியெல்லாம் வேறு நேரத்தில் கேளுங்கள். அதைப்பற்றிக் கேட்க வேண்டிய நேரம் வேறு. கேட்கக் கூடாது என்று சொல்லவில்லை. அதற்கு விதிமுறைகள் இடம் கொடுக்கிறது. வேறு விவகாரத்திற்கு இப்போது போக வேண்டாம். எக்ஸ்பஞ்ச் பண்ணுவதற்கு முறை இருக்கிறதா இல்லையா என்பதைப்பற்றி மட்டுந்தான் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. க. உரா. எட்மண்ட் : அதைத்தான் விளக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். எங்களுடைய கட்சி உறுப்பினர் சவுந்தரபாண்டியனைக் குறிப்பிட்டு முதலமைச்சர் அவர்கள் படித்த கடிதத்தை எக்ஸ்பஞ்ச் பண்ணி உத்தரவிடவில்லை. ஆனால் அதே நேரத்தில் திரு. காளிமுத்து அவர்கள் அதுபோன்று இன்னொரு கடிதத்தைப் படித்தபோது அதை எக்ஸ்பஞ்ச் செய்திருக்கிறீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் திருப்பித் திருப்பிச் சொல்லுவது—இதைப் பற்றியெல்லாம் சொல்ல உரிமை இல்லை என்று சொல்லவில்லை. பேரவைத் தலைவர் இதைச் செய்யாமல்

அதைச் செய்தார் என்றெல்லாம் கேட்க உரிமை இருக்கிறது. ஒழுங்குப் பிரச்சினையின் மீது அதைப் பற்றியெல்லாம் பேசுவதற்கு உரிமை இல்லை. பேரவைத் தலைவர் ஒருதலைப் பட்சமாக நடந்து கொண்டார் என்றால் அதைப்பற்றி இந்த மன்றத்தில் பேசுவதற்கு வேறு விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, இதிலே எந்த விதமான பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரும் இல்லை.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: தலைவர் அவர்களே, திரு. தங்கமணி அவர்கள் எழுப்பிய அதே பொருள் குறித்த பிரச்சினையைக் கூற விரும்புகிறேன். ஒரு ரூலிங் தாங்கள் சொல்லி அதன்பேரில் கருத்துச் சொல்ல அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கி றேன். இது மற்றொரு பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். எங்களுடைய கேள்வி—ஒரு கடிதத்தைப் படிக்க ஸ்பீக்கர் அவர்கள் அனுமதி கொடுத்தார்கள். அனுமதித்து அது பேசப்பட்டது. பேசப்பட்ட பிறகு சில அசம்பாவித சம்பவங்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. அதை நீங்கள் நீக்குகின்றபோது தாங்கள் அனுமதி கொடுத்து படித்த கடிதத்தையும் எக்ஸ்பஞ்ச் பண்ணுவது சரியா? முன்னால் முதலமைச்சர் அவர்கள் படித்த கடிதத்திற்கு மட்டும் அனுமதி கொடுத்துவிட்டு இதை இவ்வாறு செய்வது 'டிஸ்கிரிமினேட்' செய்வது மாதிரி தோன்றுகிறதே. அது சரியா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று எழுப்புவது பெரும்பாலும் அன்றாட நடவடிக்கைகளைப் பற்றி எழுப்பப்படுகின்ற ஒன்றாகும். இது நேற்று நடந்தது. நேற்று முன்னாள் நடந்தது. இப்படி இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னர் நடந்த நிகழ்ச்சியைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டு மற்றொரு நாள் நடந்த நிகழ்ச்சியோடு தொடர்புபடுத்திப் பேசுவது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் முறைக்கு ஏற்றதல்ல. எந்த ஒரு பேச்சையும், செய்தியையும் அனுமதிப்பதா, அல்லவா என்பது சபாநாயகர் முடிவு செய்ய வேண்டியது. ஒரு கருத்து விளக்கப் படுகிறபோது அல்லது பாதி அளவுக்கு விளக்கப்பட்ட பின்பு சபா நாயகர் அந்தக் கருத்தின் தொடர்பான பேச்சுக்கள் ஏற்றுக் கொள்ளத்தக்கது அல்ல, அவையில் வைக்கப்படத்தக்கது அல்ல என்று கருதுவார்களேயானால் தொடக்கத்திலிருந்தே அவையின் குறிப்பிலிருந்து நீக்குவது மரபு. அப்படிப்பட்ட நிலையிலே ஒரு கருத்து முதலிலே சொல்லப்பட்ட பின்பு, அதைத் தொடர்ந்து,

அதையொட்டி அதற்கு மாருகவோ, உடன்பாடாகவோ பல கருத்துக்கள் அவையில் பேசப்பட்டால் முதலில் பேசப்பட்ட கருத்து விலக்கப்படுகின்ற நிலையில் இவைகளையும் இடம் பெறச் செய்வது முடியாத காரியமாகும். ஆகவேதான் ஒரு கருத்து, ஒரு சொற்ருெடர் இடம் பெற்ற பிறகு அதன் காரணமாகத் தொடர்ந்து பல கருத்துக்கள் இந்த அவையில் யாரால் சொல்லப்பட்டாலும் அந்தக் கருத்து எதுவும் இடம் பெருமல் செய்வது தவிர வேறு வழி கிடையாது. அப்படி சபாநாயகர் மேற்கொள்ளக்கூடிய முறைப்படி இங்கே விலக்கப்பட்டிருக்கும் காரணத்தால் அது ஏற்றுக் கொள்ளப்படத்தக்கது அல்ல என்று தீர்மானிக்கும் முறையில் ஒரு கருத்து இங்கே இடம் பெற முடியாது என்றும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. மாரிமுத்து அவர்கள் ஒரு பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பினுர். . .

THIRU K. T. K. TANGAMANI : On a point of Order, you are free to allow the hon. Members to express their opinion.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கருத்து தெரிவிக்கக் கூடாது என்று சொல்லவில்லை. பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பப்பட்டு அதற்குத் தீர்ப்புக் கொடுத்து விட்டேன். தீர்ப்புக் கொடுத்த பிறகு அதே பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் மீது பேசக்கூடாது என்று சொன்னேன். ஆனால் எழுந்த உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் அதுவல்ல, வேறு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று சொல்லி, அதையொட்டி எல்லோருடைய கருத்தையும் கேட்டுத் தீர்ப்பளித்திருக்கிறேன்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : I would like to know your ruling. Ruling as I see it. விவரங்களைப் பூராவும் நாளைக்குத் தருகிறேன் என்று சொன்னீர்கள். It was a conditional ruling and it was not a final ruling.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ரூலிங் நாளைக்குக் கொடுக்கிறேன் என்று சொல்லவில்லை. 'ப்ரீசிடென்ட்' இருக்கிறது ; பத்து நிமிட, இருபது நிமிடப் பேச்சுக்கள் எல்லாம் அவைக் குறிப்பில்

1973 நவம்பர் 30] [பேரவைத் தலைவர்]

இருந்து நீக்கப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் இருக்கின்றன ; அதைத்தான் கொடுக்கிறேன் என்று சொன்னேனே தவிர, ரூலிங் ஏற்கனவே கொடுத்துவிட்டேன்.

THIRU K. T. K. TANGAMANI : Under rule 83 (1) any member may submit a point of order.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விதி 83 (4) ஐச் சொல்லுங்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : ரூல் 83 (1)-ன்படி பார்க்கும் போது இதே சபையில் நேற்று நடந்த விஷயத்தைப் பொறுத்த வரை . . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லாவற்றையும் ஒன்றாக வைத்துப் பார்க்க வேண்டும். விதி 83 (4)-ல் என்ன சொல்லப்படு கிறது என்றால்—

" A point of order may be raised in relation to the business before the House at the moment " என்று இருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே தங்கமணி : I would like to bring to your notice, Sir இதுபோன்ற விஷயம் சென்ற தொடரில் வந்தது. நேற்று நடந்த விஷயத்தை மறுநாள் காலையில் எழுப்பினார்கள். அதன் பேரில் ஒரு ரூலிங் கொடுக்கப்பட்டது. முதல் நாள் எக்ஸ்பஞ்ச் செய்யப்பட்டது பூராவும் மறுநாள் ரெஸ்டோர் செய்யப்பட்டது . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முன்பு இருந்த பேரவைத் தலைவர் கொடுத்த தீர்ப்பின்கீழ்தான் அந்தத் தீர்ப்புக்குக் கட்டுப் பட்டுத்தான் இப்போது இருக்கின்ற பேரவைத் தலைவரும் தீர்ப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற முறை இல்லை என்று பல பேரவைத் தலைவர்கள் தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். முன்பு நடந்த நிகழ்ச்சியை வைத்துக்கொண்டு அதேபோல் நானும் நடந்து கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லுவது சரியல்ல.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : விதிமுறைக்கு உட்பட்டு நான் பேசுவது தவறாக இருக்கலாம். நானும் முந்தாநாள் என்ன நடந்தது, அதெல்லாம் தவறு என்றெல்லாம் பேசியிருக்கலாம்.

நான் அந்த முறையில் பேசாது சிந்தித்து எந்த அளவுக்கு அனுமதிப்பது, அனுமதிக்கக் கூடாது என்ற முறையில் எடுத்துச் சொன்னேன். I was only trying to help you, Sir. நான் இப்படி எடுத்துச் சொல்லுவதற்கும் இதே முடிவுதான் ஏற்படும் என்றால் அதைச் சொல்ல உங்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. You have got complete powers. Role of Spaker: Speaker is the servant of the House. We are the Masters. We must be benevolent masters என்ற விஷயங்கள் எல்லாம் இருக்கின்றன. 'There is no point of Order' என்று நீங்கள் சொல்லிவிடலாம். எழுப்பியிருக்கும் பிரச்சினை மிக முக்கியமான பிரச்சினை. சபையில் எங்களுக்குக் கவலை அளிக்கக்கூடிய விஷயமாக இருக்கிறது. ஆகவேதான் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் முறையில் எழுப்பினேன். இப்படிப்பட்ட விஷயங்களைப்பற்றிப் பின்னால் பேசலாம், பிசினஸ் அட்வைசரி கமிட்டிக் கூட்டத்தில் விவாதிக்கலாம் என்று சொன்னீர்கள். நேற்று சிலர் வாவில்லை என்று கூறி இன்றைக்கு 12 மணிக்கு பிசினஸ் அட்வைசரி கமிட்டியிலே பேசலாம் என்று சென்னீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இன்றைக்கு 12 மணிக்கு பிசினஸ் அட்வைசரி கமிட்டிக் கூட்டத்திற்குத் தங்களுக்கு அழைப்பு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. நீங்கள் கொஞ்சம் பொறுத்து பிசினஸ் அட்வைசரி கமிட்டிக் கூட்டத்திற்குப் பிறகு இந்த பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரை எழுப்பி இருக்கலாம். எழுப்பிவிட்ட பிறகு பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டருக்குத் தீர்ப்புக் கொடுக்காமல் எப்படி இருக்க முடியும்?

திரு கே. டி. கே. தங்கமணி: தீர்ப்புக் கொடுங்கள்.

You have got complete powers to say that there is no point of order. I take it that there is no point of order. I would like to know whether the ruling of the Hon. Speaker is that there is no point of order.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் முன்பே சொல்லி விட்டேன்.

There is no point of order என்று சொல்லிவிட்டேன்.